

Senát Parlamentu ČR  
Mandátový a imunitní výbor  
Valdštejnské nám. 17/4  
118 01 Praha 1

11. března 2015

**Upozornění na porušení § 7 odst. 6 zák. č. 181/2007 Sb.**

- člen Rady ÚSTR Mgr. Michal Uhl
- člen Rady ÚSTR PhDr. Jan Bureš, Ph.D.

Vážené paní senátorky,  
vážení pánové senátoři,

podle ust. § 7 odst. 6 zákona o Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „ÚSTR“ či „Ústav“) a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů č. 181/2007 Sb., v platném znění, je členství v Radě Ústavu neslučitelné s členstvím v politické straně nebo v politickém hnutí. Jedná se o kategorickou podmínku, která musí být během výkonu členství v Radě ÚSTR bezpodmínečně splněna, a to kontinuálně, od vzniku členství až k jeho zániku.

Podle ust. § 7 odst. 8 písm. a) cit. zákona Senát Parlamentu České republiky (dále jen „Senát“) odvolá člena Rady, který přestal splňovat výše uvedenou podmínku neslučitelnosti funkce.

Na schůzi Senátu dne 21. března 2013 požádal tehdejší senátor Jaromír Štětina příslušné výbory Senátu, aby se zabývaly důvodným podezřením, že Mgr. Michal Uhl, jenž byl v prosinci 2012 Senátem zvolen do Rady ÚSTR, porušuje výše uvedenou podmínku neslučitelnosti funkce. O podnětu senátora Štětiny nebylo bezprostředně poté na schůzi Senátu jednáno. Stejného dne odpoledne se však předseda Senátu Milan Štěch k tomuto předmětu znovu vrátil a mimo jiné konstatoval, že podnět senátora Štětiny nebyl předložen písemně. Doporučil tedy podat žádost v písemné podobě, aby se Senát, resp. jeden z jeho výborů, případem zabýval. Předseda Senátu při této příležitosti dále uvedl:

*„Pokud jsou k tomu nějaké indicie, důkazy, tak je předložit. Samozřejmě pak je možnost, abychom o věci případně rozhodli, jestli to dáme na program, jestli budeme navrhopat odvolání anebo, když by to tak neproběhlo, tak by potom musel asi pan senátor Štětina zvažovat i soudní cestu, pokud by pro to měl pádné důvody.“*

V průběhu posledních měsíců jsem se postupně seznámil s okolnostmi a dokumenty, které podle mého názoru jednoznačně dokládají, že Mgr. Michal Uhl po svém zvolení do Rady ÚSTR dne 6. prosince 2012 výše uvedenou zákonnou podmínku neslučitelnosti funkce porušil, a to v podstatě kontinuálně, pravděpodobně až do dnešního dne. Zůstal v aktivním členském poměru ke Straně zelených, ačkoliv aktivně vykonává též svůj mandát v Radě ÚSTR.

Zároveň jsem se seznámil s doklady, které podle mého názoru nepřipouštějí jiný závěr než ten, že výše uvedenou zákonnou kondici inkompatibility funkce porušil také další člen Rady ÚSTR, PhDr. Jan Bureš, Ph.D., a to nejen v okamžiku svého zvolení do uvedeného orgánu, ale i v období po ujetí se této veřejné funkce.

Jakkoliv jsem pouze řadovým občanem České republiky, dovoluji si tímto – s odkazem na výše citovanou výzvu předsedy Senátu Milana Štěcha – Senátu předložit písemné podání, které podle mého názoru zřetelně dokládá porušení zákona ze strany minimálně dvou stávajících členů Rady ÚSTR. Na vysvětlenou uvádím, že některé důkazy jsem získal teprve nedávno (částečně, prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., také od Kanceláře Senátu) a tento podnět jsem Senátu nechtěl poslat dříve, dokud nebude zcela dokončen sběr důkazů.

Dovoluji si Vás upozornit, že toto upozornění a přiložený materiál zasílám Senátu nezávisle na žádosti o zrušení členství v Radě ÚSTR Michalu Uhlovi a Lukáši Jelínkovi, kterou podle mých informací podal předsedovi Volební komise Senátu Klub senátorů ODS dne 16. prosince 2014 a o jehož dalším osudu mi není nic známo. Na rozdíl od zmíněné žádosti obsahují zde předložené dva rozborů zevrubné zdůvodnění, proč byla v případě Mgr. Michala Uhla a dále v případě PhDr. Jana Bureše, Ph.D. porušena zásada neslučitelnosti funkce. Dále zahrnuje toto podání větší množství konkrétních důkazů, kterými se – pokud je mi známo – Senát ani některý z jeho výborů doposud nikdy nezabýval.

Tento podnět předkládám Senátu také s odvoláním na stanovisko Kanceláře Senátu z 15. prosince 2014, č.j. 14552/2014/S, které se vyjadřuje k naplnění výše cit. ust. § 7 odst. 6 zákona č. 181/2007 Sb. o neslučitelnosti funkce. Z právního stanoviska Kanceláře Senátu si dovoluji uvádět následující (zvýraznění A.P.):

*„Naplnění ustanovení zákona o inkompatibilitě leží plně na vůli zvoleného člena Rady. Senát proto nemá ani žádný zákonný nástroj, aby v této věci (tj. o vzdání se funkce, resp. členství v politické straně nebo hnutí) komunikoval s příslušným orgánem, resp. politickou*

*stranou nebo hnutím, anebo aby jiným způsobem průběžně kontroloval plnění předmětného požadavku. Požadavek vzdání se neslučitelné funkce, resp. členství v politické straně nebo hnutí, je podle našeho názoru nutno naplnit nejpozději ke dni ujmoutí se funkce člena Rady [...]. **Senát vstupuje do vztahů týkajících se neslučitelnosti funkcí následně až ve fázi „sankční“ na základě vnějšího podnětu, a v tom případě je podle ustanovení § 7 odst. 8 písm. a) zákona povinen odvolat člena Rady, který přestal splňovat požadavek neslučitelnosti funkcí; dané zákonné ustanovení je nutno podle jeho smyslu vykládat tak, že se vztahuje i na ty členy Rady, kteří nesplnili závazek z čestného prohlášení a vlastním projevem vůle se z neslučitelné funkce, resp. členství v politické straně nebo hnutí, bezprostředně po volbě nevyvázali.“***

Vzhledem k tomu, že ust. § 7 odst. 8 písm. a) zákona č. 181/2007 Sb. vyznívá zcela jasně a nedává Senátu při prokázaném porušení neslučitelnosti funkce žádnou alternativu než odvolání dotyčného člena Rady, věřím, že Senát učiní vbrzku odpovídající opatření. Dovoluji si zde pro jistotu upozornit na to, že není rozhodující, zda dotyčný člen Rady ÚSTR v momentě, když Senát posuzuje otázku neslučitelnosti, je ještě členem politické strany či politického hnutí. Senát je povinen odvolat člena Rady, který kdykoliv v minulosti ke dni zahájení vykonání členství v Radě přestal splnit podmínku neslučitelnosti, a to – jak potvrzuje právní stanovisko Kanceláře Senátu – v rámci opatření sankčního, které následuje jako reakce na nerespektování zákona.

Rád bych na závěr uvedl něco, co považuji za zvláště důležité. Toto podání, kterým žádám Senát o projednání předložených důkazů, nečiním z jakýchkoliv politických motivů. Záleží mi výhradně na důsledném prosazování zákona. Proto pevně věřím, že tento podnět se nestane předmětem stranicko-politických úvah a jeho oprávněnost bude posuzována jedinečně z hlediska platnosti právního řádu České republiky, tedy čistě po stránce věcné, nikoliv po stránce politické, nebo dokonce na základě osobních sympatií či antipatií.

Všechny politické strany a politická hnutí – a dále zajisté i všichni zvolení členové Parlamentu České republiky – by jistě měli mít, nezávisle na tom, zda se sami hlásí k tomu, či onomu politickému proudu, bytostný zájem na tom, abychom žili v právním státě a posilovali důvěru občanů v to, že zákony v této zemi skutečně platí.

Proto si tímto dovoluji, vážené senátorky a vážení senátoři, upozornit na dva konkrétní případy porušení zákona a žádám Mandátový a imunitní výbor Senátu, aby předmětné případy bez zbytečného odkladu projednal.

S úctou



Adrian Portmann, Ph.D.

## **Příloha**

1. Právní rozbor, zdůvodňující okolnosti porušení § 7 odst. 6 zák. č. 181/2007 Sb. v případě Mgr. Michala Uhla
2. Seznam důkazů (Michal Uhl)
3. Právní rozbor, zdůvodňující okolnosti porušení § 7 odst. 6 zák. č. 181/2007 Sb. v případě PhDr. Jana Bureše, Ph.D.
4. Seznam důkazů (Jan Bureš)
5. Důkazy (datový nosič, zasílá se doporučenou poštou)